**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-24 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.С.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя К.Е.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.С.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

30.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба К.Е.М. – представителя по доверенности доверителя И.Л.М. в отношении адвоката Р.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат был привлечён заявителем к защите интересов потерпевшей И.Л.М. на стадии следствия, адвокату было выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. Адвокат не заключил с заявителем письменного соглашения об оказании юридической помощи, не выдал квитанции в получении денежных средств, не представил следователю ордер на представление интересов потерпевшей, не предоставил отчёта о проделанной работе, сорвал процесс переговоров с обвиняемым, не заявил гражданский иск. Заявитель обратилась с письменным требованием о расторжении соглашения и возврате 45 000 рублей.

05.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3538 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 27.11.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.12.2019г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.12.2019г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы .

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Р.С.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.Л.М.

20.01.2020г. от заявителя поступило заявление о несогласии с заключением.

22.01.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета явилась, не возражала против отложения.

Руководствуясь п.п.1,7 ст.24 КПЭА, Совет считает отложение рассмотрения дисциплинарного дела возможным, предоставив этим сторонам дополнительную возможность мирного урегулирования имеющихся разногласий.

В связи с изложенным и на основании ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Р.С.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.